



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-1736/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Helene Randić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MARIJANKE NEMET iz Razbojišta, B. Radića 95, OIB: 18862518213, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika A 1 Hrvatska d. o. o. iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Branimiru Ivekoviću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama poslovni broj 18 Sp-541/2019-7 od 16. srpnja 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16. listopada 2019. godine,

r i j e š i o j e

I Uvažanjem žalbe vjerovnika A 1 Hrvatska d. o. o. iz Zagreba ukida se rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama poslovni broj 18 Sp-541/2019-7 od 16. srpnja 2019. godine, te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II Vjerovnik A 1 Hrvatska d. o. o. iz Zagreba sam snosi svoj trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijanke Nemet iz Razbojišta, B. Radića 95, OIB: 18862518213 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom navedenog potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike, osnove i novčane iznose (glavnicu) pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik A 1 Hrvatska d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenog razloga koji je propisan odredbom članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15

i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbu članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da osnova za plaćanje iz koje potječe njegova tražbina, a u odnosu na koju je sud prvog stupnja oslobodio potrošača njegove obveze, nije evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) kroz razdoblje dulje od tri godine.

Stoga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, ili da se osnova za plaćanje uvrsti u Očevidnik, pri čemu potražuje troškove postupka po žalbi.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu dana 19. ožujka 2019. godine podnesen prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra kako je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje utvrđuje kako je uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine u izreci navedenih vjerovnika (točka III. izreke) u sveukupnom iznosu glavnice od 11.627,15 kuna, te da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 3., 79.g stavak 1. i 4. i 79.f stavak 2. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer je izreka te odluke nerazumljiva, pa se ista uslijed toga ne može ispitati.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, te da se prema podacima iz Očevidnika neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje (u konkretnom slučaju dva vjerovnika imaju dvije osnove za plaćanje), kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik odnosno od kada je Financijska agencija podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovog suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po

pojedinoj osnovi za plaćanje, i to ne samo po osnovi glavnice, već i po osnovi kamata i naknada.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da je sud prvog stupnja u točki III. izreke pobijanog rješenja propustio naznačiti točan iznos svih obveza kojih se potrošač u skladu s navedenim ima osloboditi tom odlukom, već je odlučio samo o glavnici tražbina pojedinih vjerovnika, ostvarena je gornja bitna postupovna povreda.

Pri tome pogrešno vjerovnik smatra da je za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača potrebno da sve osnove za plaćanje i to svih vjerovnika budu evidentirane u razdoblju koje je trajalo duže od tri godine, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a dovoljno da je postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz gore naznačeno vremensko razdoblje, a koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, slijedom čega na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe to što bi osnove za plaćanje iz kojih potječu žaliteljeve tražbine u odnosu na koje je sud prvog stupnja oslobodio potrošača njegovih obveza bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje koje je kraće od tri godine.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja.

Odluka opisana u točki II izreke donesena je u skladu s odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sve u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 16. listopada 2019. godine.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788e-f41a9**

Kontrolni broj: **0eeb7-0d8de-57144**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.